Судья: Аганина В.В.

Гражданское дело № 33-28257

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 сентября 2014 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Грибова Д.В., судей Суменковой И.С., Фроловой Л.А. при секретаре Е.А., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибова Д.В. дело по апелляционной жалобе ОАО «Сбербанк России» на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 23 января 2014 года, которым постановлено:

В иске ОАО «Сбербанк России» к Гусейнову М. Ш. о взыскании задолженности по договору поручительства, отказать.

Встречный иск Гусейнова М. Ш. удовлетворить;

Признать договор поручительства № ……. от 24.08.2011 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Гусейновым М. Ш. недействительным;

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в пользу Гусейнова М. Ш. расходы по оплате госпошлины в размере …. рублей

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» изначально обратился в суд с иском к ответчику Гусейнову М. Ш. о взыскании задолженности по договору поручительства № ….. от 24.08.2011г. в размере ….. руб. ….коп., ссылаясь на то, что 24 августа 2011 года между истцом и ООО «Мастерстрой» был заключен кредитный договор на сумму ….. рублей на срок до 17.08.2016г. В качестве обеспечения возврата кредита 24.08.2011г. был заключен договор поручительства № ……. с Гусейновым М.Ш., который принял на себя обязательства отвечать перед Кредитором за исполнение ООО « Мастерстрой» всех обязательств по Кредитному договору № ……. Сумма кредита была зачислена заемщику на основании платежного поручения № ….. от 08.09.2011г. на сумму ….. рублей. Заемщик не исполнял обязательства по договору, в связи с чем, согласно уточненным требованиям, имеется задолженность по состоянию на 26.09.2013г. в размере ….. руб. ….. коп., которую истец просил взыскать с поручителя Гусейнова М.Ш. (л.д. 194).

Гусейнов М.Ш. предъявил встречные исковые требования о признании недействительным договора поручительства, указывая на то, что он договор поручительства № ……. от 24.08.2011г. не подписывал, подпись и запись в договоре в виде его фамилии, имени, отчества произведена не им. Так же показал, что он подписал только кредитный договор, будучи в то время генеральным директором ООО «Мастерстрой». Так же показал, поскольку были доверительные отношения, представитель Банка предложил ему оставить на чистых листах бумаги, в разных местах его подпись, а так же написать его фамилию, имя, отчество, что он и сделал, заполнив порядка тридцати чистых листов.

Истец по первоначальному иску представитель ОАО «Сбербанк России» по доверенности Постаногова Л.Г. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила отказать в удовлетворении встречного иска.

Ответчик по первоначальному иску Гусейнов М.Ш. и его представитель по доверенности Домахин В.Е. в судебное заседание явились, просили удовлетворить встречный иск, в удовлетворении первоначального иска отказать.

Представитель третьего лица ООО «Мастерстрой» Куяев А.Г. в судебном заседании пояснил, что считает, что Гусейнов М.Ш. не должен нести ответственность по кредитному договору.

Суд постановил по делу вышеуказанное решение, с которым не согласился представитель ОАО «Сбербанк России», обжаловал его в апелляционном порядке.

На разбирательство по делу в суд апелляционной инстанции Гусейнов М.Ш., представитель третьего лица ООО «Мастерстрой» не явились, о дате и времени разбирательства по делу извещены, возражений против рассмотрения дела в их отсутствие не поступило. Руководствуясь ст.ст. 167, 327 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, - суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Как следует из материалов дела, 24.08.2011 года между истцом ОАО «Сбербанк РФ» и ООО «Мастерстрой» был заключен кредитный договор №….., в соответствии с которым кредитор предоставил заемщику деньги в сумме …… руб. на срок до 17.08.2016 года (л.д.12-14). Также, неотъемлемой частью кредитного договора является Приложение 1 «Общие условия предоставления и обслуживания обеспеченных кредитов (л.д.15-24).

Согласно представленным копиям, 24.08.2011 года между ОАО «Сбербанк РФ» и Гусейновым М.Ш. был заключен договор поручительства №……, по которому ответчик принял на себя обязательство отвечать перед истцом за исполнение ООО «Мастерстрой» всех обязательств по кредитному договору (л.д.27-31). Как следует из Общих условий договора поручительства (п.1.1 л.д.32-34), поручитель принял на себя солидарные с заемщиком обязательства перед банком.

Согласно представленным представителем истца в материалы дела расчету по задолженности по состоянию на 01.12.2012 года (л.д.71), расчету основного долга и процентов (л.д.72-73), расчету начисленной неустойки (л.д.74-75), расчет комиссии (л.д.76-77), за заемщиком образовалась задолженность в размере ….. руб. …..коп.

Таким образом, ООО «Мастерстрой» свои обязательства по возврату денежных средств кредитору не исполнил.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу …. от 30.01.2013 года, Постановлением 15 Арбитражного апелляционного суда №…… от 09.01.2013 года с ООО «Мастерстрой» в пользу ОАО «Сбербанка РФ» были взысканы деньги в счет погашения задолженности в размере ….. руб. …коп. по кредитному договору №…...

Из представленной копии решения Арбитражного суда Краснодарского края (л.д.129-135), Постановления 15 Арбитражного апелляционного суда (л.д.178-190) следует, что требования ОАО «Сбербанк РФ» к ООО «Мастерсротрой» вытекают из кредитного договора, требования по которому предъявлены к ответчику Гусейнову М.Ш. как к поручителю.

Согласно п.1.1 Договора поручительства № ……. от 24.08.2011 года, заключенного между ОАО «Сбербанк РФ» и Гусейновым М.Ш (л.д.27-31) следует, что ООО «Мастерстрой» и Гусейнов М.Ш. несут перед ОАО «Сбербанк РФ» солидарную ответственность.

Кредитные обязательства ООО «Мастерстрой» были удовлетворены перед ОАО «Сбербанк России» вступившим в законную силу Постановлением 15 Арбитражного апелляционного суда.

Требования, предъявленные к ответчику Гусейнову М.Ш. истец основывает заключенным между Банком и Гусейновым М.Ш. договором поручительства №……. от 24.08.2011г., электрографическая копия которого была представлена истцом в материалы дела.

В обоснование своих встречных исковых требований о признании договора поручительства недействительным, Гусейнов М.Ш. указал, что он договор поручительства № ……. от 24.08.2011г. не подписывал, подпись и запись в договоре в виде его фамилии, имени, отчества произведена не им. Так же пояснил, что он подписал только кредитный договор, будучи в то время генеральным директором ООО «Мастерстрой».

Поскольку Гусейновым М.Ш. оспаривалась подпись в договоре поручительства, им было заявлено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы.

Перед разрешением вопроса о назначении судебной почерковедческой экспертизы, судом первой инстанции был допрошен в качестве специалиста эксперт НИИ Судебной экспертизы Ходаковский П.А., который пояснил, что при отсутствии подлинника договора поручительства, при исследовании только его копии, нельзя дать однозначный ответ о том, выполнена ли подпись на договоре поручительства Гусейновым М.Ш. или иным лицом. Ответ эксперта будет «Вероятно». Проведение технической экспертизы для разрешения вопроса о выполнении в договоре первичного машинописного текста или рукописного также нельзя осуществить по представленной копии.

Согласно ответу на судебный запрос, полученного из ЦО Юго-Западного банка ОАО «Сбербанка РФ» (отделение 1806) предоставление в адрес суда подлинника договора поручительства с подписями ответчика не возможно по причине отсутствия данных документов в Банке. Установить место нахождения кредитного дела по рассматриваемому спору невозможно.

В соответствии со ст.ст. 168, 166, 167, ч.2 ст.811, ч.1 ст.819, 361, 362, ГК РФ, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства в их совокупности, - суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований Гусейнова М.Ш., и об отказе в удовлетворении иска предъявленного ОАО «Сбербанк России» к Гусейнову М.Ш.

При этом, удовлетворяя исковые требования Гусейнова М.Ш. о признании договора поручительства недействительным, суд верно исходил из того, что стороной ОАО «Сбербанк России» в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не представлен подлинник договора поручительства, на факт заключения которого истец ссылает в первоначальном иске.

Кроме того, учитывая, что ответчиком оспаривается данный договор поручительства, подлинник которого истец не представил, суд правильно счел нецелесообразным проведение судебной экспертизы.

Таким образом на основании вышеизложенного суд правомерно удовлетворил исковые требования Гусейнова М.Ш. о признании договора поручительства недействительным и как следствие этому отказал в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Гусейнову М.Ш. о взыскании задолженности по договору поручительства.

Госпошлина взыскана с ОАО «Сбербанк России» в пользу Гусейнова М.Ш. в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

В своей апелляционной жалобе представитель ОАО «Сбербанк России» указывает на то, что отказывая в удовлетворении исковых требований Банка суд, неполно исследовал и оценил имеющиеся в деле доказательства, доказательств того, что подпись на договоре поручительства от 24.08.2011 года выполнена не Гусейновым М.Ш. в материалах дела не имеется, выводы суда основаны только на устном заявлении ответчика и отсутствии оригинала договора поручительства. Также представитель истца указал, что в материалах дела содержатся доказательства заключения договора поручительства между сторонами, а именно заверенный надлежащим образом договор поручительства от 24.08.2011 года, объяснения Гусейнова М.Ш. в которых он указывает, что подписывал кредитный договор, действуя от имени заемщика ООО «Мастерстрой», заявление заемщика об изменении состава обеспечения по кредитному договору от 24.08.2011 года.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными доводами в виду следующего.

В соответствии со [ст. 56](consultantplus://offline/ref=708E6347FE2E27C5F7B5C36485C90DA642915A65E693BB8272DD2721A70BCE417DE74B7A73221758z9V5N) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу [ч. 2 ст. 71](consultantplus://offline/ref=C4F542704658FB6687D278FF74522D152B13871A2F66FF574C8F0CFA33EA426E6D7AF288B0D23A2AK7WAN) ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии с [п. 6 ст. 67](consultantplus://offline/ref=C4F542704658FB6687D278FF74522D152B13871A2F66FF574C8F0CFA33EA426E6D7AF288B0D23A28K7W1N) ГПК РФ при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

В соответствии с [п. 7 ст. 67](consultantplus://offline/ref=C4F542704658FB6687D278FF74522D152B13871A2F66FF574C8F0CFA33EA426E6D7AF288B0D23A28K7W6N) ГПК РФ суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

В материалах дела содержится лишь заверенная копия договора поручительства №…….. от 24.08.2011 года, по которому ответчик принял на себя обязательство отвечать перед истцом за исполнение ООО «Мастерстрой» всех обязательств по кредитному договору.

Согласно акту служебного расследования на предмет розыска оригиналов КОД ООО «Мастерстрой» от 15 августа 2013 года, осуществлена проверка обстоятельств отсутствия в Центральном отделении №1806 оригиналов кредитно-обеспечительной документации по кредиту, выданному ООО «Мастерстрой», на основании которой комиссия пришла к выводу, что при увольнении начальник ОПМБ нарушил ВНД банка в части передачи оригиналов кредитно-обеспечительной документации по кредиту, выданному ООО «Мастерстрой» и не передал КОД уполномоченному сотруднику; другим сотрудником, вступившим в должность начальника ОПМБ также нарушен ВНД Банка в части приемки оригиналов КОД, которые находились на сопровождении в ОПМБ (л.д.304-305).

Согласно письму ОАО «Сбербанк России» от 21.08.2014 года, Центральному отделению №1806 не представляется возможным установить местонахождение кредитно-обеспечительной документации по кредиту, выданному ООО «Мастерстрой» (л.д.316).

При таких обстоятельствах, поскольку Гусейнов М.Ш. отрицал факт заключения договора поручительства, а ОАО «Сбербанк России» подлинники договора суду не представило, что лишило суд возможности проверить доводы как одной, так и другой стороны, установить его подлинность, а также волеизъявление сторон при заключении договора, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении встречных исковых требований Гусейнова М.Ш. и об отказе в удовлетворении иска ОАО «Сбербанк России».

Иных доказательств, свидетельствующих об обоснованности доводов ОАО «Сбербанк России» по делу, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности и достаточности представлено не было ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы ОАО «Сбербанк России» сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями [статьи 67](consultantplus://offline/ref=8CC8D5BF2B7843D00C87D9F33091E5E46A21FF792E7E2517C751070DBECD4B0F4719CD0AF1715C45O2iAN) ГК РФ, при этом оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Иных доказательств, объективно подтверждающих факт заключения между истцом и ответчиком спорного договора, в нарушение [ст. 56](consultantplus://offline/ref=C4F542704658FB6687D278FF74522D152B13871A2F66FF574C8F0CFA33EA426E6D7AF288B0D23B2EK7W2N) ГПК РФ, истцом не представлено.

Собранным по делу доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

В соответствии с ч.4 ст.198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Решение суда первой инстанции полностью соответствует требованиям данной нормы процессуального права, и судебная коллегия считает его законным и обоснованным.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра решения суда только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Хорошевского районного суда города Москвы от 23 января 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**